



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-58/2022
Датум, 24.03.2022. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „GASTEC“ д.о.о. Вршац, ул. Ђуре Цвејића бр. 2, поднетом поводом отвореног поступка јавне набавке радова на инсталацији система грејања у згради за социјално становање у Бачу, ЈН бр. 404-163/2021-IV, за који је дана 03.11.2021. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 02.11.2021. године), наручиоца Република Србија – Аутономна покрајина Војводина – Општина Бач – Општинска управа Бач, Трг Зорана Ђинђића бр. 2, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Јелене Стојановић, као председнице већа, и чланова Републичке комисије Жељка Грошете и Славише Т. Милошевића, као чланова већа, на основу чл. 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 91/2019, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 24.03.2022. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „GASTEC“ д.о.о. Вршац и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке радова на инсталацији система грејања у згради за социјално становање у Бачу, ЈН бр. 404-163/2021-IV, за који је дана 03.11.2021. године објављен јавни позив на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 02.11.2021. године), наручиоца Република Србија – Аутономна покрајина Војводина – Општина Бач – Општинска управа Бач, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 404-163-11/2021-IV од 12.01.2022. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Република Србија – Аутономна покрајина Војводина – Општина Бач – Општинска управа Бач, да подносиоцу захтева „GASTEC“ д.о.о. Вршац, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке радова на инсталацији система грејања у згради за социјално становање у Бачу, ЈН бр. 404-163/2021-IV, процењене вредности 6.000.000,00 динара без ПДВ, наручилац Република Србија – Аутономна покрајина Војводина – Општина Бач – Општинска управа Бач (у даљем тексту: наручилац), донео је Одлуку о спровођењу поступка бр. 404-163/2021-IV 28.10.2021. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 03.11.2021. године (послат на објављивање дана 02.11.2021. године). Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке, чија последња измена је објављена на Порталу јавних набавки дана 30.11.2022. године.

У наведеном јавном позиву наручилац је навео да рок за подношење понуда истиче дана 13.12.2021. године у 11:00 часова.

У предметном поступку јавне набавке, наручилац је донео Одлуку о додели уговора бр. 404-163-11/2021-IV од 12.01.2022. године, која је објављена на Порталу јавних набавки дана 15.01.2022. године (у даљем тексту: Одлука о додели уговора). Предметном Одлуком о додели уговора, уговор је додељен понуђачу Марко Савић ПР – Постављање водоводних и грејних система Марко Савић ММ, Каравуково (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Понуђач „GASTEC“ д.о.о. Вршац (у даљем тексту: подносилац захтева), иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке, тако што је наручиоцу поднео захтев за заштиту права дана 25.01.2022. године, електронским путем преко Портала јавних набавки.

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је оспорио стручну оцену понуда и правилност наведене Одлуке о додели уговора. С тим у вези, истакао је следеће:

- да је наручилац незаконито поступио када понуду изабраног понуђача није одбио као неприхватљиву из разлога што изабрани понуђач није правилно попунио Образац структуре цена достављен у понуди, будући да су у наведеном Обрасцу истакнуте јединичне цене у једнаком износу без ПДВ и са ПДВ, те да је укупан износ понуђене цене исказан тако да је цена са ПДВ иста као и цена без ПДВ, како и да укупан износ понуђене цене од 5.205.124,00 динара, који је исказан у Обрасцу понуде, није идентичан износу од 5.255.124,00 динара, који је приказан у Обрасцу структуре цене, Записнику о отварању понуда и у оспореној Одлуци о додели уговора;

- да је наручилац незаконито поступио када понуду изабраног понуђача није одбио као неприхватљиву, из разлога што је у Обрасцу понуде, који је достављен у истој понуди, као рок и начин плаћања наведено следеће: „Авансна уплата 50%, остатак по завршетку радова (30 дана), што је у супротности са захтевом наручиоца наведеном у Моделу уговора и Упутству понуђачима како да сачине понуду, где је истакнуто да се „остатак износа, одузето авансом, плаћа у року од 45 дана од дана потписивања уговора, уз предата средстава финансијског обезбеђења, одређена Уговором“;

- да је наручилац незаконито поступио када понуду изабраног понуђача није одбио као неприхватљиву, из разлога што изабрани понуђач није доказао да испуњава критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта описан у тачки 2.1. „Финансијски и економски капацитет. С тим у вези, подносилац захтева је истакао да су понуђачи били дужни да у огледу финансијског и економског капацитета доставе извештаје за период од највише 3 последње финансијске године. Међутим, како је даље указао подносилац захтева, изабрани понуђач је доставио доказе о приходима за 2021. годину, што је у супротности описаном критеријуму и Упутству понуђачима како да сачине понуду. Наиме, како је даље истакао подносилац захтева, приходи изабраног понуђача за 2019. и 2020. годину су знатно мањи од захтеваних прихода и износе 3.342.000,00 динара, уместо захтеваних 10.000.000,00 динара, док приходи из 2021. године не могу да се узму у обзир, имајући у виду да не спадају у приходе из претходне 3 финансијске године, како је предвиђено конкурсном документацијом;

- да је наручилац незаконито поступио када понуду изабраног понуђача није одбио као неприхватљиву, из разлога што исти није доказао да располаже техничким и стручним капацитетом, како је описан у конкурсној документацији. С тим у вези, подносилац захтева је указао да је у конкурсној документацији, као критеријум за квалитативни избор привредног субјекта, предвиђено да је понуђач дужан да достави списак радова изведених током периода од највише 5 последњих година пре истека рока за подношење понуда, односно пријава, са потврдама о задовољавајућем извођењу и исходу најважнијих радова. У вези са наведеним, како је даље истакао подносилац захтева, у достављеној Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, коју је доставио у понуди, изабрани понуђач је навео да је извео радове за наручиоце „Domel Motors“, Опаци, и „Greiner Packaging“ д.о.о. Опаци. Међутим, како је даље истакао подносилац захтева, из потврде издате од стране „Greiner Packaging“ д.о.о. Опаци, произилази да је изабрани понуђач извео хидротехничке радове на хидранту и водоводу, уместо радова на уградњи машинске инсталације грејања, како је

предвиђено конкурсном документацијом, те исти није испунио наведени критеријум за квалитативни избор привредног субјекта;

- да је наручилац незаконито поступио када понуду изабраног понуђача није одбио као неприхватљиву, будући да исти није доказао да располаже образовним и стручним квалификацијама захтеваним у конкурсnoj документациji. С тим у вези, подносилац захтева је указао да је у конкурсnoj документациji предвиђено да понуђач мора да има ангажованог минимум једног дипломираног машинског инжењера са лиценцом 430/MI 06-01.1, као и да има ангажована минимум два радника на пословима монтаже система грејања. У вези са наведеним, како је даље указао подносилац захтева, изабрани понуђач је у Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта навео да има ангажованог машинског инжењера са бројем лиценце 430880905, док је по позиву наручиоца доставио потврду Инжењерске коморе Србије бр. 02-12/377642 од 21.04.2020. године, да је машински инжењер до дана 01.04.2021. године измирио обавезу плаћања чланарине и да му до тог дана није изречена мера пред Судом части Инжењерске коморе Србије. Имајући у виду наведено, како је даље указао подносилац захтева, „с обзиром на то да се овом потврдом потврђује валидност лиценце у датом тренутку, а да су отварање понуда и одлука о додели уговора били од 13.12.2021. године и 15.01.2022. године, недвосмислено се закључује да је у тренутку подношења понуде приложена лиценца била неважећа“. Поред наведеног, како је даље истакао подносилац захтева, конкурсном документацијом је захтевано да понуђач треба да има најмање два радника на пословима монтаже система грејања. Међутим, увидом у приложене МА обрасце за Марка Савића, које је доставио изабрани понуђач, може се утврдити да у позицији бр. 16 „Занимање према радном месту“ није наведено ништа, а да такође у позицији бр. 17 „Степен стручне спреме према радном месту“ није наведено ништа, из чега се „недвосмислено закључује да лице нема стручну оспособљеност извођења радова на пословима монтаже система грејања“, те да стога изабрани понуђач не испуњава ни захтев да има ангажована најмање два радника на пословима монтаже система грејања. Поред наведеног, изабрани понуђач није доставио тражене доказе, односно одговарајуће фотокопије М/М-А образаца Фонда за ПИО/ЦРОСО за пријаву радника по основу Уговора о раду, по основу Уговора о обављању привремених и повремених послова или ангажованих на други начин у складу са Законом о раду и ЗЈН.

На основу свега наведеног, подносилац захтева је предложио да се предметни поступак јавне набавке делимично поништи, те је истакао захтев да му наручилац надокнади трошкове поступка заштите права у укупном износу од 165.000,00 динара, од чега у износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права, а у износу од 45.000,00 динара на име трошкова за сачињавање захтева за заштиту права од стране адвоката.

Наручилац је дана 25.01.2022. године електронским путем доставио изабраном понуђачу копију захтева за заштиту права, у смислу члана 218. ЗЈН.

Изабрани понуђач је дана 27.01.2022. године, преко Портала јавних набавки, доставио мишљење поводом поднетог захтева за заштиту права, у складу са чланом 218. ЗЈН. У наведеном Мишљењу изабрани понуђач је истакао да су наводи захтева за заштиту права неосновани. С тим у вези, указао је да изабрани понуђач није у систему ПДВ, тако да није био у могућности да у Обрасцу структуре цене исказе вредност ПДВ. Такође, како је даље указао изабрани понуђач, у погледу исказивања износа укупне цене „у питању је грешка у куцању приликом попуњавања Обрасца понуде на Порталу јавних набавки“, што није ни било од утицаја на оцену понуде, будући да су све рачунске операције множења количина и цена исправне, као и укупан збир у обрасцу структуре цене.

У истом Мишљењу, изабрани понуђач је такође указао да је у питању „технички пропуст“ код навођења рокова плаћања од 30 дана.

Поред наведеног, у истом Мишљењу изабрани понуђач је такође истакао да је приход од 10.000.000,00 динара остварио током 2021, 2020. и 2019. године, те да „не види логички разлог због чега би био хендикепиран“ тиме што као привредни субјект „из године у годину расте и повећава своје приходе“.

Такође, у истом Мишљењу изабрани понуђач је истакао да је за наручиоца „Domel Motors“ д.о.о. Одаци, извео радове на објекту производне хале од 4.200 квадратним метара и објекту канцеларијског дела са трпезаријом од 250 квадратних метара, како је и тражено конкурсном документацијом, док је потврда „Greiner Packaging“ д.о.о. Одаци, достављена само као доказ да изабрани понуђач, поред редовних послова из области грејања, ради и послове на водоводним инсталацијама и хидрантским мрежама, а који су по својој природи слични радовима на системима грејања.

У истом Мишљењу изабрани понуђач је даље истакао да „важност плаћања чланарине Инжењерској комори Србије није од утицаја на валидност инжењерске лиценце“. Такође, како је даље указао, изабрани понуђач је регистрован као предузетничка радња, где је на осигурање пријављен власник-предузетник и радник, док приликом подношења пријаве није ни била обавеза да се попуне спорна поља у пријавама, на које указује подносилац захтева. Стога, како је даље истакао изабрани понуђач, за радника Ивана В. је уредно достављена пријава на осигурање и Уговор о раду, док је за власника Марка С. достављена пријава на осигурање, а Уговор о раду је „бесмислено склапати између самог себе“, а регистрацијом у Агенцији за привредне регистре и пријавом на осигурање јасно је да се делатност обавља у складу са законима и прописима.

Наручилац је дана 01.02.2022. године путем Портала јавних набавки доставио подносиоцу захтева Одговор на захтев за заштиту права, а дана 02.02.2022. године наручилац је исти Одговор доставио Републичкој комисији, заједно са документацијом о предметном поступку јавне набавке.

У наведеном Одговору на захтев за заштиту права наручилац је указао да су наводи подносиоца захтева неосновани. С тим у вези, између осталог, истакао је да је на основу увида у електронску базу Пореске управе, помоћу ПИБ изабраног понуђача, утврдио да изабрани понуђач у тренутку подношења понуде, а ни након тога, није био у систему ПДВ, те да стога код истог нема ни основа за обрачун и наплату ПДВ код цене коју је наведени понуђач понудио у конкретном поступку јавне набавке. Такође, наручилац је истакао да у конкретном случају није ни постојала рачунска грешка приликом обрачунавања понуђених цена изабраног понуђача, „с обзиром на то да је Образац структуре понуђене цене дат у Microsoft Excel формату, са унапред дефинисаним тачним формулама за обрачун, а које су шифром заштићене од даљег мењања“, а „рачунска грешка у поступцима јавних набавки је дефинисана као грешка која настаје приликом коришћења неке од рачунских операција“. У вези са наведеним, наручилац је даље истакао да „износ који је у укупном збиру наведен (аутоматски израчунат путем формула) код изабраног понуђача не садржи грешку, односно исти је исправан, као и укупне цене по позицијама, а које су производ количина и јединичних цена“, док је „разлика која се појавила у укупној цени наведеној у Обрасцу понуде приликом подношења понуде очито последица техничке грешке, а не грешке у рачунању“. Такође, како је даље указао наручилац, како наведена грешка није била од утицаја на рангирање понуда, те како иста није од утицаја на извршење уговора, с обзиром на то да се плаћање врши по стварно изведеним количинама радова, овереним од стране стручног надзорног органа, наручилац није ни тражио сагласност за исправку рачунске грешке од изабраног понуђача, „јер по тумачењу наручиоца иста не постоји“.

У истом Одговору на захтев за заштиту права наручилац је даље истакао да су „понуђачи могли само да дефинишу висину аванса који траже, гарантни рок који нуде и рок за извођење радова, што су били захтеви набавке, а да је рок за плаћање остатка износа унапред дефинисан Упутством о сачињавању понуде и чланом 3. Модела уговора предметне конкурсне документације, те да износи 45 дана“. У конкретном случају, како је даље указао наручилац, није ни било предвиђено да понуђачи имају могућност да понуде различит рок плаћања, „па је у суштини било довољно само преписати одредбе из Модела уговора у поменути рубрику на Порталу, те како је изабрани понуђач чекирао опцију „Упознати смо са садржином и прихватамо Модел уговора“, сматрамо да када се понуда посматра у целини, није спорно да је подношењем понуде изабрани понуђач прихватио све захтеве набавке, укључујући и рок и

начин плаћања, те да је изразио спремност да закључи уговор израђен према предметном Моделу уговора, са начином и роком плаћања дефинисаним предметним Моделом уговора“, због чега наручилац сматра да се приликом попуњавања спорне рубрике од стране изабраног понуђача ради о „ненамерном техничком пропусту“.

У истом Одговору на захтев за заштиту права наручилац је даље указао да је конкурсном документацијом, као критеријум за квалитативни избор привредног субјекта, предвиђено да понуђачи треба да имају одређени минимални приход, укључујући одређени минимални приход у области која је обухваћена предметом јавне набавке за период од највише три последње финансијске године, у зависности од датума оснивања привредног субјекта, односно почетка обављања делатности привредног субјекта, у претходне 3 године, у минималном износу од 10.000.000,00 динара, док је као начин доказивања овог критеријума предвиђено да се доказује на следећи начин: 1) одговарајућим извештајем банака, или по потреби, доказом о релевантном осигурању од професионалне одговорности; 2) финансијским извештајима или изводима из финансијских извештаја, ако је објављивање финансијских извештаја обавезно; 3) извештајем о укупном приходу привредног субјекта и ако је потребно, извештајем о приходу добра, услуга или радова на које се уговор о јавној набавци односи, у три последње доступне обрачунске (финансијске) године, у зависности од датума оснивања или почетка обављања делатности привредног субјекта, ако је информација о тим приходима доступна, а ако привредни субјект из оправданог разлога није у могућности да достави претходно наведене документе и доказе које наручилац захтева, финансијски и економски капацитет може да докаже и било којим другим документом из чије садржине наручилац може на несумњив начин да утврди испуњеност захтеваног финансијског и економског капацитета. У конкретном случају, како је даље истакао наручилац, изабрани понуђач је у својој Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта навео приход за 2019. и 2020. годину, у следећим износима: 1) 2019. година – 1.731.194,00 РСД; 2) 2020. година – 1.611.181,00 РСД; 3) 2021. година – 6.750.000,00 РСД, а као доказ о наведеним приходима доставио је Билансе успеха за 2019. и 2020. годину, док је за 2021. годину доставио књиговодствени извештај о приходима на конту 6141. Имајући у виду чињеницу, како је даље указао наручилац, да у тренутку подношења понуда, није било могуће доставити финансијски извештај, односно биланс успеха за 2021. годину, „с обзиром на то да је иста била текућа“, наручилац је прихватио достављени књиговодствени извештај за наведену годину, будући да је „став наручиоца да није исправно да изабрани понуђач буде у неповољнијем положају тиме што је доставио податке за 2021. годину, односно да му се ти подаци не узму у обзир, јер 2021. година обухвата поменути период од три године“.

У наведеном Одговору на захтев за заштиту права, наручилац је даље истакао да је у предметној конкурсној документацији, као критеријум за квалитативни избор привредног субјекта, предвиђено да је понуђач дужан да достави доказ да је у периоду од последњих 5 (пет) година, рачунајући од дана објављивања позива за подношење понуда, извршио послове уградње машинских инсталација грејања на изградњи минимум два објекта, од чега барем један мора бити бруто површине мин. 3.000 m². У конкретном случају, како је даље истакао наручилац, изабрани понуђач је у својој Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта навео референце „Domel Motors“, Озаци, и „Greiner Packaging“ д.о.о. Озаци, а приликом достављања доказа доставио је потврде од наведених наручилаца. Увидом у достављену Потврду наручиоца „Domel Motors“, Озаци, како је даље указао, наручилац је утврдио да је изабрани понуђач у периоду од 01.07.2019. године до 01.09.2019. године и у периоду од 01.07.2021. године до 01.10.2021. године, извео радове на пословима грејања и хлађења у производној хали укупне површине 4.200 m² и канцеларијског дела са трпезаријом и просторијама за одржавање, укупне површине 250 m², чиме је доказао да је испунио наведени критеријум за квалитативни избор привредног субјекта. Такође, како је даље истакао наручилац, изабрани понуђач је доставио и Потврду издату од стране „Greiner Packaging“ д.о.о. Озаци, али наручилац исту није узео у обзир, имајући у виду чињеницу да је истом потврђено да је изабрани понуђач извео радове на интерној водоводној мрежи и на

хидрантској мрежи, који нису исти као радови који представљају предмет конкретне јавне набавке.

У истом Одговору на захтев за заштиту права, наручилац је указао да, када је у питању захтевани стручни и кадровски капацитет, изабрани понуђач у својој Изјави о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта навео да испуњава наведене захтеве, та да је за машинског инжењера навео број лиценце 430880905, а приликом достављања доказа исту лиценцу је и доставио наручиоцу. Увидом у исту лиценцу, како је даље указао наручилац, утврђено је да иста гласи на име Жељко А. Б, те да исту лиценцу прати Потврда Инжењерске коморе Србије издата 21.04.2021. године, те да се у истој потврди наводи да је закључно са даном 01.04.2021. године наведено лице измирило обавезу плаћања чланарине. Такође, како је даље указао наручилац, изабрани понуђач је за исто лице доставио и Уговор о допунском раду, очитану личну карту и пријаву на ЦРОСО регистар. Увидом у наведену документацију, како је даље истакао наручилац, утврђено је да наведени инжењер има сопствену предузетничку делатност, те га стога изабрани понуђач није могао пријавити у ЦРОСО, с обзиром на то да је пријављен преко сопствене делатности. У вези са наведеним, наручилац је такође указао да чланство у Инжењерској комори Србије није обавезно, те да је надлежно Министарство издало саопштење да чланство у Инжењерској комори Србије не утиче на важност лиценце, те да све лиценце које су издате пре ступања на снагу Закона о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи („Сл. гласник РС“ бр. 83/2018), остају на снази. Поред наведеног, како је даље указао наручилац, на основу увида у јавно доступан регистар Инжењерске коморе Србије, може се утврдити да је наведени инжењер члан исте коморе, као и да се чланарина плаћа једном годишње, што указује да је наведено лице чланарину за 2021. годину измирило у првом тромесечју исте године.

У истом Одговору на захтев за заштиту права, наручилац је указао да је изабрани понуђач доставио пријаву на ЦРОСО за себе, као власника предузетничке делатности, као и за радника Ивана В, лица ангажованог на пословима инсталатера грејања, за којег је још достављен и Уговор о раду и очитана лична карта. Увидом у Регистар предузетника, који се води код Агенције за привредне регистре, како је даље указао, наручилац је утврдио да је као претежна делатност изабраног понуђача регистрована делатност под шифром 4322 – Постављање водоводних, канализационих, грејних и климатизационих система. У вези са наведеним, наручилац је даље указао да без обзира што у обрасцу пријаве на ЦРОСО за предузетника Марка С, није наведено занимање према радном месту или степен стручне спреме, наручилац „нема дилему да се наведено лице бави пословима монтаже система грејања, што се логички може закључити из самог пуног назива предузетничке делатности, како и референци ранијег наручиоца“. Такође, како је даље истакао наручилац, изабрани понуђач није ни био у могућности, с обзиром на наведене околности, да за себе достави Уговор о раду или радном ангажовању, те „због тога не треба да буде у неповољнијем положају у односу на друге понуђаче“. Из свега наведеног, како је даље истакао наручилац, произилази да је изабрани понуђач доказао да испуњава наведени критеријум за квалитативни избор привредног субјекта.

На основу свега наведеног, наручилац је предложио да Републичка комисија одбије предметни захтев за заштиту права као неоснован.

Подносилац захтева је дана 03.02.2022. године преко Портала јавних набавки доставио Мишљење у вези са Одговором наручиоца на предметни захтев за заштиту права, сходно члану 220. Став 2. ЗЈН. У наведеном Мишљењу подносилац захтева је остао при наводима захтева за заштиту права. С тим у вези, поред осталог, истакао је да у својој понуди изабрани понуђач није навео информацију да није у систему ПДВ, нити је упутио наручиоца на интернет адресу Агенције за привредне регистре или Пореске управе Републике Србије, где се евентуално може утврдити наведена чињеница. Такође, како је даље указао подносилац захтева, изабрани понуђач није доставио ни потребан доказ о наведеној чињеници, који треба да достави приликом попуњавања Обрасца структуре цене, нити је ставио напомену у наведеном Обрасцу да се не обрачунава ПДВ, те је због свега наведеног наручилац био дужан да тражи од

изабраног понуђача додатне доказе о наведеној околности, или истом да упути захтев за исправку рачунске грешке. Такође, како је даље указао подносилац захтева, с обзиром на то да је изабрани понуђач у различитим обрасцима навео различите укупне цене, наручилац је био дужан да од истог, у смислу члана 142. ЗЈН, захтева сагласност за исправку рачунске грешке и додатна објашњења. Стога, како је даље истакао подносилац захтева, како наручилац није поступио на наведени начин, то је стручна оцена понуде изабраног понуђача неправилно извршена.

У истом Мишљењу, подносилац захтева је даље указао да је рок и начин плаћања које је у свом Обрасцу понуде истакао изабрани понуђач, у супротности са захтеваним роком плаћања из Модела уговора и Упутства понуђачима како да сачине понуду, из чега произилази да је изабрани понуђач „прекршио захтевани рок плаћања наручиоца“, због чега је наручилац био дужан да наведену понуду одбије као неприхватљиву, а не да оцени исту понуду прихватљивом, са образложењем у Одговору на захтев за заштиту права да се ради о „ненамерном техничком пропусту“.

У наведеном Мишљењу подносилац захтева је даље указао да изабрани понуђач, имајући у виду јасне захтеве из конкурсне документације који се односе на раније остварене приходе, никако у исте није могао да урачуна и приходе из 2021. године, будући да је конкурсном документацијом прецизирано да то морају да буду приходи из претходне три финансијске године, а да је рок за подношење понуда за предметну јавну набавку био 13.12.2021. године, док се финансијска 2021. година завршавала тек 31.12.2021. године и да су тек након тога за исту могли да се прикажу финансијски извештаји. У вези са наведеним, подносилац захтева је указао да наручилац није могао да прихвати документ, који је изабрани понуђач назвао „књиговодствени извештај о приходима на конту 6141“ за 2021. године, будући да наведени документ не представља књиговодствени документ, већ је то „обична табела на меморандуму понуђача“, а не на меморандуму овлашћене књиговодствене агенције или стално запосленог овлашћеног књиговође, при чему исти документ не садржи ни печат овлашћеног књиговође. Будући да на наведеном документу не постоје наведени елементи, како је даље указао подносилац захтева, из истог се не може утврдити које је лице одговорно за тачност података наведених у документу, док изабрани понуђач, као лице које се бави инсталацијама грејања, не може само да сачињава и да буде одговорно за наведене податке.

У истом Мишљењу, подносилац захтева је даље указао да је изабрани понуђач, као доказ о захтеваном пословном капацитету, доставио Потврду наручиоца „Domel Motors“ д.о.о. Опаци, коју је наручилац прихватио као једини валидан доказ. Међутим, како је даље указао подносилац захтева, у наведеној Потврди је истакнуто да је изабрани понуђач извео радове на пословима грејања и хлађења у производној хали укупне површине 4.200 m² са канцеларијским делом, трпезаријом и просторијама за одржавање укупне површине 250 m². Из наведеног, како је даље истакао подносилац захтева, произилази да изабрани понуђач није извео радове на најмање два објекта, већ на једном објекту, а што произилази из наслова достављене потврде, у којем је истакнуто да је у питању „Изјава о извођачу радова на пословима грејања и хлађења на објекту „Domel Motors“ д.о.о. Опаци“. Дакле, како је даље указао подносилац захтева, из наведене Потврде произилази да се ради о једном објекту, са припадајућим просторијама, а не о два објекта.

У истом Мишљењу, подносилац захтева је даље указао да је Изабрани понуђач, за траженог машинског инжењера, доставио потврду од Инжењерске коморе Србије издату дана 21.04.2020. године, а не дана 21.04.2021. године, како је у Одговору на захтев за заштиту права истакао наручилац. Из наведеног произилази, како је даље указао подносилац захтева, да је лиценца за машинског инжењера Жељка А. Б. била важећа до 01.04.2021. године, што значи да је у тренутку подношења понуде, дана 13.12.2021. године наведена лиценца била неважећа. Стога, како је даље указао подносилац захтева, имајући у виду да је „наручилац као начин за доказивање испуњености овог критеријума изричито тражио потврду Инжењерске коморе Србије да је лиценца важећа, а не његову присутност на сајтовима и сл, по члану 96. ЗЈН, по истеку рока за подношење понуда наручилац не може да мења нити допуњује документацију

о јавној набавци“. Поред наведеног, како је даље указао подносилац захтева, у конкурсној документацији наручилац је истакао да се критеријум за квалитативни избор привредног субјекта, који се односи на образовне и стручне квалификације доказује „достављањем образовне и стручне квалификације пружаоца услуга или извођача радова или њиховог руководећег особља“. С тим у вези, подносилац захтева је даље истакао да се под образовном квалификацијом управо сматра степен стручне – школске спреме, а под стручном квалификацијом се подразумева прилагање потврда, уверења, атеста о стеченим стручним квалификацијама. Стога, како је даље истакао подносилац захтева, с обзиром на то да у фотокопијама М/М-А обрасца за пријаву радника, које је доставио изабрани понуђач, није наведено занимање стечено школовањем, а ни степен стручне спреме према радном месту, наручилац није ни могао да закључи „за шта су директни извођачи радова код изабраног понуђача квалификовани“.

Због свега наведеног, како је даље истакао подносилац захтева, наручилац је био дужан да понуду изабраног понуђача одбије као неприхватљиву, сходно члану 144. ЗЈН.

Имајући у виду да је уз захтев за заштиту права достављен доказ да је уплаћена такса, да је исти поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, као и да је садржина истог у складу са чланом 217. ЗЈН, Републичка комисија је, у конкретном случају, утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по поднетом захтеву за заштиту права.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, а имајући у виду садржину мишљења које је подносилац захтева дао у вези са одговором наручиоца датим поводом поднетог захтева за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод подносиоца захтева којим је истакао да је наручилац незаконито поступио када понуду изабраног понуђача није одбио као неприхватљиву из разлога што изабрани понуђач није правилно попунио Образац структуре цена достављен у понуди, будући да су у наведеном Обрасцу истакнуте јединичне цене у једнаком износу без ПДВ и са ПДВ, те да је укупан износ понуђене цене исказан тако да је цена са ПДВ иста као и цена без ПДВ, као и да укупан износ понуђене цене од 5.205.124,00 динара, који је исказан у Обрасцу понуде, није идентичан износу од 5.255.124,00 динара, који је приказан у Обрасцу структуре цене, Записнику о отварању понуда и у оспореној Одлуци о додели уговора.

Увидом у конкурсну документацију која је сачињена за предметни поступак јавне набавке, Републичка комисија је утврдила да саставни део исте, између осталог, представља Образац структуре понуђене цене (чија последња измена је објављена на Порталу јавних набавки дана 22.11.2021. године), који је сачињен виду Excel табеле, а састоји се од седам колона, при чему су у колонама „Ред. број“, „Опис“, „Јединица мере“ и „Количина“, у укупно 21 позицији, описане врсте и количине радова који представљају предмет конкретне јавне набавке, док је у колонама „Јединична цена (без ПДВ-а)“, „Јединична цена (са ПДВ-ом)“, „Укупна цена (без ПДВ-а)“ и „Укупна цена (са ПДВ-ом)“ остављен празан простор у који су понуђачи били дужни да унесу тражене податке за радове који су део техничке спецификације. Такође, на крају исте табеле, предвиђена је рубрика „Укупно“, у којој су понуђачи били дужни да наведу укупну цену радова без ПДВ и са ПДВ.

Увидом у понуду изабраног понуђача поднету преко Портала јавних набавки, утврђено је да је у истој достављен Образац понуде, у којем је, поред осталог, у рубрики „Подаци о понуди“, наведено следеће: „Укупна цена без ПДВ-а: 5.255.124,00 РСД; Укупна цена са ПДВ-ом: 5.255.124,00 РСД“. Такође, утврђено је да је у истој понуди достављен попуњен Образац структуре цена, у којем је изабрани понуђач за сваку позицију, у колонама „Јединична цена (без ПДВ-а)“ и „Јединична цена (са ПДВ-ом)“, навео идентичне износе цене и без ПДВ и са

ПДВ, док је у рубрици „Укупно“, као укупну понуђену цену без ПДВ и са ПДВ навео „5.205.124,00 РСД“.

Увидом у Записник о отварању понуда од 13.12.2021. године и у оспорену Одлуку о додели уговора, утврђено је да је у истима констатовано да цена понуде изабраног понуђача износи 5.255.124,00 РСД, без ПДВ и са ПДВ.

Чланом 142. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац може да захтева додатна објашњења која ће му помоћи при прегледу, вредновању и упоређивању понуда или пријава, а може да врши и контролу (увид) код понуђача, односно његовог подизвођача, а ставом 4. истог члана ЗЈН је прописано да ако понуда садржи рачунску грешку, наручилац је у обавези да од понуђача затражи да прихвати исправку рачунске грешке, а понуђач је дужан да достави одговор у року од пет дана од дана пријема захтева.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац у конкурсној документацији за предметни поступак јавне набавке предвидео да су понуђачи дужни да у Обрасцу понуде наведу укупну цену понуде, те да су дужни да у понуди доставе и попуњен Образац структуре понуђене цене, у којем ће изразити јединичне цене које нуде за радове који представљају предмет конкретне јавне набавке, са и без ПДВ, те на крају и укупну понуђену цену за све радове.

С тим у вези, Републичка комисија констатује да је у Обрасцу понуде, који је доставио у својој понуди, изабрани понуђач навео да за предметне радове нуди укупну цену од 5.255.124,00 РСД, без ПДВ, док је у Обрасцу структуре понуђене цене навео да нуди укупну цену од 5.205.124,00 РСД, без ПДВ, те да је у истом Обрасцу структуре понуђене цене изабрани понуђач навео исте износе (за јединичне цене и за укупну цену) без ПДВ и са ПДВ.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је оценила да, у конкретном случају, не произлази закључак о томе на основу којих чињеница је наручилац утврдио која цена представља стварну цену наведене понуде и да у конкретном случају „износ који је у укупном збиру наведен (аутоматски израчунат путем формула) код изабраног понуђача не садржи грешку, и да је исти исправан, као и укупне цене по позицијама, а које су производ количина и јединичних цена“, како је навео у Одговору на захтев за заштиту права, будући да од изабраног понуђача није захтевао ни додатна објашњења, нити исправку рачунске грешке, у смислу члана 142. ЗЈН.

Узевши у обзир наведено, Републичка комисија указује да је наручилац био дужан да наведене околности несумњиво утврди, као и да несумњиво утврди да ли се изабрани понуђач налази у систему ПДВ, с обзиром на начин на који је исказао понуђене цене без ПДВ и са ПДВ, у оквиру Обрасца структуре понуђених цена.

Због свега наведеног, Републичка комисија је оценила разматрани навод подносиоца захтева основаним.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева којим је истакао да је наручилац незаконито поступио када понуду изабраног понуђача није одбио као неприхватљиву, из разлога што изабрани понуђач није доказао да испуњава критеријум за квалитативни избор привредног субјекта описан у тачки 2.1. „Финансијски и економски капацитет“.

Увидом у конкурсну документацију сачињену за предметни поступак јавне набавке, Републичка комисија је утврдила да је у истој, у делу под називом „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“ (чија је последња измена објављена на Порталу јавних набавки дана 30.11.2021. године), у одељку 2. „Технички и стручни капацитет“, између осталог, под тачком 2.1, „финансијски и економски капацитет“, као критеријум за квалитативни избор привредног субјекта, предвиђено да понуђачи морају да имају „одређени минимални приход, укључујући одређени минимални приход у области која је обухваћена предметом јавне набавке за период од највише три последње финансијске године, у зависности од датума оснивања привредног субјекта, односно почетка обављања делатности привредног субјекта“. Такође, утврђено је да је у истом делу конкурсне документације наведено да је привредни субјект, у сврху

доказивања наведеног критеријума, дужан „да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта“, а да је „наручилац дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта“. У истом делу конкурсне документације даље је наведено да се „овај критеријум доказује: 1) одговарајућим извештајем банака или, по потреби, доказом о релевантном осигурању од професионалне одговорности; 2) финансијским извештајима или изводима из финансијских извештаја, ако је објављивање финансијских извештаја обавезно; 3) извештајем о укупном приходу привредног субјекта и, ако је потребно, извештајем о приходу добара, услуга или радова на које се уговор о јавној набавци односи, у три последње доступне обрачунске (финансијске) године, у зависности од датума оснивања или почетка обављања делатности привредног субјекта, ако је информација о тим приходима доступна. Ако привредни субјект из оправданог разлога није у могућности да достави претходно наведене документе и доказе које наручилац захтева, финансијски и економски капацитет може да докаже и било којим другим документом из чије садржине наручилац може на несумњив начин да утврди испуњеност захтеваног финансијског и економског капацитета“. Такође, у истом делу конкурсне документације наведено је да минимални износ укупног прихода треба да износи 10.000.000, динара.

Увидом у понуду изабраног понуђача, која је достављена преко Портала јавних набавки, утврђено је да је у истој достављена Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у којој је у одељку 2. „Финансијски и економски капацитет“, под тачком 2.1. „Укупни приход“, изабрани понуђач навео да је у 2019. години остварио приход од 1.731.194,00 РСД, да је у 2020. години остварио приход од 1.611.181,00 РСД, а да је у 2021. године остварио приход од 6.750.000,00 РСД, те да је означио да релевантна документација није доступна у електронском облику.

Увидом у податке објављене на Порталу јавних набавки у вези са предметним поступком јавне набавке, утврђено је да је дана 28.12.2021. године наручилац, електронским путем, преко Портала јавних набавки, упутио позив изабраном понуђачу, у смислу члана 119. став 1. ЗЈН, да достави све доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, те да је подносилац захтева, одговарајући на наведени позив, дана 06.01.2022. године, преко Портала јавних набавки, доставио наручиоцу наведене доказе.

Увидом у доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, које је изабрани понуђач доставио наручиоцу дана 06.01.2022. године, утврђено је да су међу наведеним доказима, поред осталог, достављени следећи докази (у фотокопији): 1) Документ на меморандуму изабраног понуђача, насловљен као „Стање конта по датуму, конто 6141 Приходи од услуга на домаћем тржишту, за период од: 01.01.2021. до 31.12.2021“, без печата и потписа, са приказом потраживања и дуговања новчаних средстава на наведеном рачуну, по датумима, са приказом салда за сваки обрачун, укључујући и датум 30.11.2021. године, за који је приказан салдо од 6.750.000, РСД, као и датум 15.12.2021. године, за који је приказан салдо од 6.945.000,00 РСД; 2) Биланс успеха за период од 01.01.2020. године до 31.12.2020. године, у којем је приказан пословни приход у износу од 1.611.181,00 РСД, са Потврдом Агенције за привредне регистре о јавном објављивању редовног годишњег финансијског извештаја за наведени период, од 27.02.2021. године и 3) Биланс успеха за период од 01.01.2019 до 31.12.2019. године, у којем је приказан пословни приход у износу од 1.731.194,00 РСД, са Потврдом Агенције за привредне регистре о јавном објављивању редовног годишњег финансијског извештаја за наведени период, од 06.03.2020. године.

Чланом 114. став 1. ЗЈН је прописано да критеријуми за избор привредног субјекта у поступку јавне набавке могу да се односе на: 1) испуњеност услова за обављање професионалне делатности; 2) финансијски и економски капацитет; 3) технички и стручни капацитет, а ставом 2. истог члана ЗЈН прописано је да наручилац одређује критеријуме за

избор привредног субјекта из става 1. овог члана увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 116. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац може у документацији о набавци да одреди финансијски и економски капацитет којим се обезбеђује да привредни субјекти имају финансијску и економску способност потребну за извршење уговора о јавној набавци, а нарочито да: 1) имају одређени минимални приход, укључујући одређени минимални приход у области која је обухваћена предметом јавне набавке за период од највише три последње финансијске године, у зависности од датума оснивања привредног субјекта, односно почетка обављања делатности привредног субјекта; 2) имају одређени однос имовине и обавеза или други финансијски показатељ у вези са финансијским извештајима привредних субјеката за период од највише три последње финансијске године; 3) имају одговарајући ниво осигурања од професионалне одговорности.

Чланом 118. став 1. ЗЈН је прописано да привредни субјект у понуди, односно пријави доставља изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта (у даљем тексту: изјава о испуњености критеријума) на стандардном обрасцу, којом потврђује да: 1) не постоје основи за искључење; 2) испуњава захтеване критеријуме за избор привредног субјекта; 3) испуњава критеријуме или правила одређена за смањење броја способних кандидата у складу са чланом 64. овог закона, ако је применљиво.

Чланом 119. став 1. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да у примереном року, не краћем од пет радних дана, достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у неоввереним копијама

Чланом 120. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац у документацији о набавци наводи потврде, документа, изјаве и друге доказе којима привредни субјект доказује да испуњава критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта.

Чланом 144. став 1. тачка 2) ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву ако нису испуњени критеријуми за избор привредног субјекта.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац у конкурсној документацији за предметни поступак јавне набавке, у смислу цитираних одредби чл. 114. и 116. ЗЈН, као критеријум за избор привредног субјекта предвидео да понуђач мора да располаже минималним финансијским и економским капацитетом, под којим се, поред осталог, подразумева да има минимални приход у износу од 10.000.000,00 динара, укључујући приход у области која је обухваћена предметом јавне набавке, за период од највише три последње финансијске године, у зависности од датума оснивања привредног субјекта, односно почетка обављања делатности привредног субјекта.

У том смислу, сходно одредби члана 118. наручилац је навео да, као доказ о испуњености наведеног критеријума, понуђач у понуди треба да достави Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, а у складу са чланом 120. став 1. ЗЈН, наручилац је навео да се наведени критеријум доказује 1) одговарајућим извештајем банака или, по потреби, доказом о релевантном осигурању од професионалне одговорности; 2) финансијским извештајима или изводима из финансијских извештаја, ако је објављивање финансијских извештаја обавезно; 3) извештајем о укупном приходу привредног субјекта и, ако је потребно, извештајем о приходу добара, услуга или радова на које се уговор о јавној набавци односи, у три последње доступне обрачунске (финансијске) године, у зависности од датума оснивања или почетка обављања делатности привредног субјекта, ако је информација о тим приходима доступна, а ако привредни субјект из оправданог разлога није у могућности да достави претходно наведене документе и доказе које наручилац захтева, финансијски и економски капацитет може да докаже и било којим другим документом из чије садржине наручилац може на несумњив начин да утврди испуњеност захтеваног финансијског и економског капацитета.

Републичка комисија констатује да је у конкретном случају, подносилац захтева, у смислу члана 118. став 1. ЗЈН, у својој понуди доставио Изјаву о испуњености критеријума за

квалитативни избор привредног субјекта, у којој је истакао да испуњава наведени критеријум, те да је у том смислу, у оквиру исте Изјаве истакао да је у 2019. години остварио приход од 1.731.194,00 РСД, да је у 2020. години остварио приход од 1.611.181,00 РСД, а да је у 2021. године остварио приход од 6.750.000,00 РСД, а након тога да је, поступајући по позиву наручиоца, у циљу доказивања испуњености наведеног критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, наручиоцу доставио 1) документ сачињен на меморандуму изабраног понуђача, насловљен као „Стање конта по датуму, конто 6141 Приходи од услуга на домаћем тржишту, за период од: 01.01.2021. до 31.12.2021“, без печата и потписа, са приказом потраживања и дуговања новчаних средстава на наведеном рачуну, по датумима, са приказом салда за сваки обрачун, укључујући и датум 30.11.2021. године, за који је приказан салдо од 6.750.000, РСД, као и датум 15.12.2021. године, за који је приказан салдо од 6.945.000,00 РСД; 2) Биланс успеха за период од 01.01.2020. године до 31.12.2020. године, у којем је приказан пословни приход у износу од 1.611.181,00 РСД, са Потврдом Агенције за привредне регистре о јавном објављивању редовног годишњег финансијског извештаја за наведени период, од 27.02.2021. године и 3) Биланс успеха за период од 01.01.2019 до 31.12.2019. године, у којем је приказан пословни приход у износу од 1.731.194,00 РСД, са Потврдом Агенције за привредне регистре о јавном објављивању редовног годишњег финансијског извештаја за наведени период, од 06.03.2020. године.

Имајући у виду наведено, а полазећи од навода подносиоца захтева истакнутог у предметном захтеву за заштиту права, Републичка комисија указује да је наручилац, у конкретном случају, у циљу правилне оцјене понуде изабраног понуђача, био дужан да несумњиво утврди да ли је 2021. година представљала финансијску годину, из које је могао да узме у обзир приходе које је остварио изабрани понуђач, с обзиром на то да је јавни позив за предметну јавну набавку објављен дана 03.11.2021. године (послат на објављивање дана 02.11.2021. године), те да је у истом објављено да је рок за подношење понуда дан 13.12.2021. године у 11:00 часова, а имајући у виду чињеницу да је конкурсном документацијом изричито предвиђено да понуђачи морају да докажу да имају минимални приход у износу од 10.000.000,00 динара, укључујући приход у области која је обухваћена предметом јавне набавке, за период од највише три последње финансијске године.

Из наведених разлога, Републичка комисија је оценила да је разматрани навод подносиоца захтева основан.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да је наручилац незаконито поступио када понуду изабраног понуђача није одбио као неприхватљиву, из разлога што исти није доказао да располаже техничким и стручним капацитетом, како је описан у конкурсној документацији.

Увидом у конкурсну документацију, Републичка комисија је утврдила да је у истој, у делу под називом „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“ (чија је последња измена објављена на Порталу јавних набавки дана 30.11.2021. године), у одељку 3. „Технички и стручни капацитет“, између осталог, под тачком 3.1, „Списак изведених радова“, као критеријум за квалитативни избор привредног субјекта, предвиђено да понуђач мора да докаже да је „у периоду од последњих 5 (пет) године, рачунајући од дана објављивања позива за подношење понуда, извршио послове уградње машинских инсталација грејања на изградњи минимум два објекта, од чега барем један мора бити бруто површине мин. 3.000 m²“. Такође, утврђено је да је у истом делу конкурсне документације наведено да је привредни субјект, у сврху доказивања наведеног критеријума, дужан „да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта“, а да је „наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта“, те да се „овај критеријум доказује достављањем списка радова изведених током периода од највише 5 (пет) последњих година пре истека рока за подношење

понуда, односно пријава са потврдама о задовољавајућем извођењу и исходу најважнијих радова“.

Увидом у Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, коју је у својој понуди доставио изабрани понуђач, утврђено је да је у истој у одељку у којој је у одељку 3. „Технички и стручни капацитет“, под тачком 3.1. „Списак изведених радова“, изабрани понуђач навео две референце: „Domel Motors“, Оаци и „Greiner Packaging“ д.о.о. Оаци.

Увидом у доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, које је изабрани понуђач доставио наручиоцу дана 06.01.2022. године, утврђено је да су међу наведеним доказима, поред осталог, достављен документ сачињен на меморандуму „Domel Motors“ д.о.о. Оаци, од 22.11.2021. године, насловљен као „Изјава о извођачу радова на пословима грејања и хлађења на објекту „Domel Motors“ д.о.о.“, у којем је наведено следеће: „Као директор компаније „Domel Motors“ д.о.о. у Оацима, изјављујем да је фирма: Марко Савић ММ, Топличка 17, Каравуково, ПИБ 110150392, коју смо ангажовали на пројектовању конструкције и извођења радова на пословима грејања и хлађења у производној хали укупне површине 4.200 m² и канцеларијског дела са трпезаријом и просторијама за одржавање укупне површине 250 m² у датом року и на најбољи начин завршила радове у периоду од 01.07.2019. до 01.09.2019. године и у периоду од 01.07.2021. до 01.10.2021. године и свакако бисмо се поново одлучили да ангажујемо фирму Марко Савић ММ на истим пословима и препоручили бисмо их другим компанијама на истим пословима“. Такође, утврђено је да је међу наведеним доказима достављен и документ сачињен на меморандуму „Greiner Packaging“ д.о.о. Оаци, од 22.11.2021. године, насловљен као „Референца“, у којем је наведено следеће: „Потврђујемо да је извођач радова „Савић ММ“ у нашој фабрици која се простире на 2.000 m² производног погона и укупној површини од 3ha, радио на одржавању интерне водоводне мреже, хидрантске мреже. Такође, на свим осталим водоинсталатерским радовима учествовала је фирма „Савић ММ“. Брзина изласка на терен, квалитет услуге, одговорност и стручност су карактеристике које су нам гарант, да се ради о озбиљном извођачу радова. Сарадња и даље траје и имамо све препоруке за исту“.

Чланом 117. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац може да одреди услове у погледу техничког и стручног капацитета којима се обезбеђује да привредни субјект има потребне кадровске и техничке ресурсе и искуство потребно за извршење уговора о јавној набавци са одговарајућим нивоом квалитета, а нарочито може да захтева да привредни субјект има довољно искуства у погледу раније извршених уговора.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац у конкурсној документацији за предметни поступак јавне набавке, у смислу цитираних одредби чл. 114. и 117. ЗЈН, као критеријум за квалитативни избор привредног субјекта предвидео да понуђач мора да докаже да је „у периоду од последњих 5 (пет) године, рачунајући од дана објављивања позива за подношење понуда, извршио послове уградње машинских инсталација грејања на изградњи минимум два објекта, од чега барем један мора бити бруто површине мин. 3.000 m²“.

У том смислу, сходно одредби члана 118. наручилац је навео да, као доказ о испуњености наведеног критеријума, понуђач у понуди треба да достави Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, а у складу са чланом 120. став 1. ЗЈН, је навео да се наведени критеријум доказује достављањем списка радова изведених током периода од највише 5 (пет) последњих година пре истека рока за подношење понуда, односно пријава са потврдама о задовољавајућем извођењу и исходу најважнијих радова.

Републичка комисија констатује да је подносилац захтева, у смислу члана 118. став 1. ЗЈН, у својој понуди доставио Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у којој је потврдио да испуњава наведени критеријум, при чему је, достављајући списак изведених радова, у оквиру исте Изјаве навео две референце, и то „Domel Motors“, Оаци и „Greiner Packaging“ д.о.о. Оаци, а након тога да је, поступајући по позиву наручиоца, у циљу доказивања испуњености наведеног критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, наручиоцу доставио потврду о извођењу радова од 22.11.2021. године,

издату од стране „Domel Motors“, Опаци, насловљену као „Изјава о извођачу радова на пословима грејања и хлађења на објекту „Domel Motors“ д.о.о.“ и потврду о извођењу радова од 22.11.2021. године, издату од стране „Greiner Packaging“ д.о.о. Опаци, насловљену као „Референца“.

У вези са наведеним, Републичка комисија такође констатује да је наручилац у Одговору на захтев за заштиту права истакао да није уважио потврду која је издата изабраном понуђачу од стране „Greiner Packaging“ д.о.о. Опаци, од 22.11.2021. године, из разлога што из исте произилази да радови који су наведени у истој потврди не представљају радове који представљају предмет конкретне јавне набавке, те да је наручилац уважио само потврду која је изабраном понуђачу издата од стране „Domel Motors“, Опаци, дана 22.11.2021. године.

Међутим, полазећи од разматраног навода подносиоца захтева, а имајући у виду садржину наведене потврде издате од стране „Domel Motors“, Опаци, Републичка комисија је оценила да на основу садржине исте потврде не може неспорно да се утврди да ли је изабрани понуђач извео радове на једном објекту, који се састоји из два одељења (производне хале и канцеларијског дела, са трпезаријом и просторијама за одржавање), или је извео радове на два објекта, од којих је један бруто површине мин. 3.000 m², како је изричито предвиђено конкурсном документацијом.

Стога, Републичка комисија указује да је наручилац био дужан да наведене околности несумњиво утврди (обраћањем издаваоцу потврде), како би утврдио да ли је понуда изабраног понуђача прихватљива у смислу члана 144. став 1. тачка 2. ЗЈН.

Из наведених разлога Републичка комисија је оценила да је разматрани навод подносиоца захтева основан.

Републичка комисија је потом разматрала навод подносиоца захтева, којим је истакао да је наручилац незаконито поступио када понуду изабраног понуђача није одбио као неприхватљиву, из разлога што је у Обрасцу понуде, који је достављен у истој понуди, као рок и начин плаћања наведено следеће: „Авансна уплата 50%, остатак по завршетку радова (30 дана), што је у супротности са захтевом наручиоца наведеном у Моделу уговора и Упутству понуђачима како да сачине понуду, где је истакнуто да се „остатак износа, одузето авансом, плаћа у року до 45 дана од дана потписивања уговора, уз предата средстава финансијског обезбеђења, одређена Уговором“.

Увидом у конкурсну документацију, Републичка комисија је утврдила да је у истој, у делу под називом Упутство понуђачима како да сачине понуду (чија последња измена је објављена на Порталу јавних набавки дана 30.11.2021. године), у одељку „Рок и начин плаћања“, између осталог, наведено следеће: „Плаћање ће се извршити на следећи начин: ___% - авансно (навести % траженог аванса у Обрасцу понуде), у року до 45 (четрдесет пет) дана од дана потписивања уговора, а након што понуђач преда наручиоцу: а) средство обезбеђења за повраћај авансног плаћања; б) средство обезбеђења за испуњење уговорних обавеза; тако што ће се износ сваке привремене ситуације умањити сразмерно проценту примљеног аванса, до коначног урачунавања уплаћеног аванса. ___% укупне вредности Уговора (преостали %) у року до 45 (четрдесет пет) дана од дана пријема привремених ситуација и окончане ситуације, сачињене на основу оверене грађевинске књиге изведених радова и јединичних цена из усвојене понуде са предмерима и предрачунима радова из члана 1. овог уговора, оверених од стране стручног надзора уз важеће средство обезбеђења за испуњење уговорних обавеза“.

Увидом у Модел уговора (објављен на Порталу јавних набавки дана 03.11.2021. године), који представља саставни део наведене конкурсне документације, утврђено је да је у истом, у члану 3. наведено следеће: „Уговорне стране су сагласне да се плаћање по овом уговору изврши на следећи начин: ___% - авансно (навести % траженог аванса у Обрасцу понуде), у року до 45 (четрдесет пет) дана од дана потписивања уговора, а након што понуђач преда наручиоцу: а) средство обезбеђења за повраћај авансног плаћања; б) средство обезбеђења за испуњење уговорних обавеза; тако што ће се износ сваке привремене ситуације умањити сразмерно проценту примљеног аванса, до коначног урачунавања плаћеног аванса. ___%

укупне вредности Уговора (навести преостали %) у року до 45 (четрдесет пет) дана од дана пријема привремених ситуација и окончане ситуације, сачињене на основу оверене грађевинске књиге изведених радова и јединичних цена из усвојене понуде са предмерима радова из члана 1. овог уговора, оверених од стране стручног надзора уз важеће средство обезбеђења за испуњење уговорних обавеза“.

Увидом у понуду изабраног понуђача, која је поднета преко Портала јавних набавки, утврђено је да је у Обрасцу понуде, који је достављен у истој понуди, изабрани понуђач, у рубрици „Рок и начин плаћања“ навео следеће: „авансна уплата 50%, остатак по завршетку радова (30 дана)“, док је у рубрици „Модел уговора“ у оквиру истог Обрасца, исти означио да је упознат са садржином и да прихвата модел уговора.

Чланом 144. став 1. тачка 6) ЗЈН је прописано да наручилац, након прегледа и стручне оцене, одбија понуду, односно пријаву као неприхватљиву ако утврди друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је изабрани понуђач у Обрасцу понуде, као рок исплате преосталог дела вредности уговора, навео „30 дана по завршетку радова“. У истом Обрасцу понуде изабрани понуђач је означио да је упознат са садржином и да прихвата Модел уговора.

Републичка комисија констатује да је у Моделу уговора наручилац одредио да је наведени рок „до 45 (четрдесет пет) дана од дана пријема привремених ситуација и окончане ситуације, сачињене на основу оверене грађевинске књиге изведених радова и јединичних цена из усвојене понуде са предмерима радова из члана 1. овог уговора, оверених од стране стручног надзора уз важеће средство обезбеђења за испуњење уговорних обавеза“.

Подносилац захтева је у поднетом захтеву за заштиту права указао да наручилац није правилно оценио понуду изабраног понуђача, у смислу члана 144. став 1. тачка 6) ЗЈН из разлога што је у Обрасцу понуде, који је достављен у истој понуди, као рок и начин плаћања наведено следеће: „Авансна уплата 50%, остатак по завршетку радова (30 дана), што је у супротности са захтевом наручиоца наведеном у Моделу уговора и Упутству понуђачима како да сачине понуду, где је истакнуто да се „остатак износа, одузето авансом, плаћа у року до 45 дана од дана потписивања уговора, уз предата средстава финансијског обезбеђења, одређена Уговором“.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је оценила да из утврђеног чињеничног стања не произлази закључак да је наручилац правилно оценио понуду изабраног понуђача као прихватљиву у наведеном делу. Стога је Републичка комисија разматрани навод оценила као основан.

Републичка комисија је потом разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да да је наручилац незаконито поступио када понуду изабраног понуђача није одбио као неприхватљиву, будући да исти није доказао да располаже образовним и стручним квалификацијама, захтеваним у конкурсној документацији.

Увидом у конкурсну документацију, Републичка комисија је утврдила да је у истој, у делу под називом „Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума“ (чија је последња измена објављена на Порталу јавних набавки дана 30.11.2021. године), у одељку 3. „Технички и стручни капацитет“, између осталог, под тачком 3.2. „Образовне и стручне квалификације“, као критеријум за квалитативни избор привредног субјекта, предвиђено да понуђач мора да „има ангажованог минимум једног дипломираног машинског инжењера са лиценцом 430/МИ 06-01.1“, те да „понуђач има ангажовано минимум два радника на пословима монтаже система грејања“. Такође, утврђено је да је у истом делу конкурсне документације наведено да је привредни субјект, у сврху доказивања наведеног критеријума, дужан „да путем Портала састави и уз пријаву/понуду поднесе Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, којом потврђује да испуњава овај критеријум за избор привредног субјекта“, а да је „наручилац је дужан да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача

који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта“. Поред наведеног, утврђено је да је у истом делу конкурсне документације наведено да се „овај критеријум доказује достављањем образовне и стручне квалификације пружаоца услуга или извођача радова или њиховог руководећег особља“, те да ће „наручилац од најповољнијег понуђача затражити достављање доказа о испуњености овог критеријума, а понуђач ће бити у обавези да достави следеће доказе о ангажману тражених стручних лица: - фотокопије М/М-А образаца Фонда за ПИО/ЦРОСО за пријаву радника по основу уговора о раду, по основу уговора о обављању привремених и повремених послова или ангажованих на други начин у складу са Законом о раду и Законом о јавним набавкама; - фотокопију уговора о раду, фотокопије уговора за ангажоване по основу привремених и повремених послова, фотокопије уговора за ангажоване другим уговором у складу са Законом о раду; - фотокопије важећих личних лиценци инжењера и потврде ИКС да су исте важеће“.

Увидом у Изјаву о испуњености услова за квалитативни избор привредног субјекта, која је достављена у оквиру понуде изабраног понуђача, утврђено је да је у истој изабрани понуђач потврдио да испуњава наведени критеријум за квалитативни избор привредног субјекта, те да је у вези с тим, навео број лиценце „430880905 – Дипломирани машински инжењер“.

Увидом у доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, које је изабрани понуђач доставио наручиоцу дана 06.01.2022. године, утврђено је да су међу наведеним доказима, поред осталог достављени:

- За лице Жељка Б: 1) копија лиценце бр. 430 8809 05 – Дипломирани машински инжењер, од 02.06.2005. године; 2) Потврда Инжењерске коморе Србије, бр. 02-12/377642 од 21.04.2020. године, којом се потврђује да је Жељко Б. „на дан издавања ове Потврде члан Инжењерске коморе Србије, да је измирио обавезу плаћања чланарине Комори закључно са 01.04.2021. године, као и да му није изречена мера пред Судом части Инжењерске коморе Србије“; 3) Уговор о допунском раду; 4) Изјава у вези ангажованог лица по Уговору о допунском раду; 5) МА образац; 6) копија личне карте;

- За лице Иван В: 1) МА образац, у којем је, поред осталог, наведено да је наведено лице у радном односу са пуним радним временом, код Марка Савића ПР, са занимањем према радном месту: инсталатер грејања, делатност: постављање водоводних, канализационих и климатизационих система; 2) Уговор о раду; 3) копија личне карте;

- За лице Марко Савић: 1) МА образац, у којем је, поред осталог истакнуто да је основ осигурања „202 – самостална занатска делатност“, да је назив (име и презиме) обвезника плаћања доприноса: Марко Савић ПР постављање водоводних и грејних система Марко Савић“, а делатност: „постављање водоводних, канализационих, грејних и климатизационих система“.

Увидом у податке објављене на интернет страници Инжењерске коморе Србије, утврђено је да је у Регистру лиценцираних инжењера, архитеката и просторних планера и регистру лиценцираних извођача наведено да је лиценца број 430 8809 05, ознаке МП 06-01.1, издата дана 02.06.2005. дипломираном машинском инжењеру Жељку Б. и даље активна.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац у конкурсној документацији за предметни поступак јавне набавке, у смислу цитираних одредби чл. 114. и 117. ЗЈН, као критеријум за избор привредног субјекта предвидео да понуђач мора да располаже минималним техничким и стручним капацитетом, под којим се, поред осталог, подразумева да има ангажованог минимум једног дипломираног машинског инжењера са лиценцом 430/МП 06-01.1, те да има ангажовано минимум два радника на пословима монтаже система грејања.

У том смислу, сходно одредби члана 118. наручилац је навео да, као доказ о испуњености наведеног критеријума, понуђач у понуди треба да достави Изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, а у складу са чланом 120. став 1. ЗЈН, указао је да се наведени критеријум доказује достављањем „образовне и стручне квалификације пружаоца услуга или извођача радова или њиховог руководећег особља“, те да ће „наручилац од

најповољнијег понуђача затражити достављање доказа о испуњености овог критеријума, а понуђач ће бити у обавези да достави следеће доказе о ангажману тражених стручних лица: - фотокопије М/М-А образаца Фонда за ПИО/ЦРОСО за пријаву радника по основу уговора о раду, по основу уговора о обављању привремених и повремених послова или ангажованих на други начин у складу са Законом о раду и Законом о јавним набавкама; - фотокопију уговора о раду, фотокопије уговора за ангажоване по основу привремених и повремених послова, фотокопије уговора за ангажоване другим уговором у складу са Законом о раду; - фотокопије важећих личних лиценци инжењера и потврде ИКС да су исте важеће“.

Имајући у виду наведени захтев из конкурсне документације, те чињеницу да је изабрани понуђач, наручиоцу, као доказ да има ангажованог машинског инжењера, поред МА обрасца и Уговора о допунском раду, доставио и копију лиценце бр. 430 8809 05, од 02.06.2005. године, за инжењера Жељка Б. са Потврдом Инжењерске коморе Србије, те околност да је наведена лиценца и даље важећа, односно активна, што се може утврдити на основу увида у јавно доступне податке објављене на интернет страници Инжењерске коморе Србије, Републичка комисија је оценила да, у конкретном случају, наручилац није имао основа да понуду изабраног понуђача одбије како неприхватљиву из разлога на које је у вези са достављеном лиценцом указао подносилац захтева.

У вези с тим, Републичка комисија указује да је неоснована примедба подносиоца захтева да наручилац није могао да утврђује важење наведене лиценце на основу увида у интернет страницу Инжењерске коморе Србије, из разлога што у понуди изабраног понуђача није указано на ову могућност.

Наведено стога што подаци који су објављени на наведеној интернет страници представљају јавно доступне податке, због чега свако лице, па и наручилац, има могућност да врши увид у исте, у циљу утврђивања чињеница релевантних за оцену понуда.

Поред наведеног, у конкретном случају, изабрани понуђач је доставио МА образац и Уговор о раду за Иван В, те МА образац за Марка Савића ПР. С тим у вези, како, из достављеног МА обрасца достављеног за Марка Савића произилази да наведено лице, као предузетник, обавља делатност постављања водоводних, канализационих, грејних и климатизационих система, Републичка комисија је оценила да наручилац није имао основа да одбије понуду изабраног понуђача, из разлога што у достављеном МА образцу за Марка Савића у позицији бр. 16 „Занимање према радном месту“ и у позицији бр. 17 „Степен стручне спреме према радном месту“ нису наведени подаци, како је у захтеву за заштиту права указао подносилац захтева.

Наведено стога што конкурсном документацијом није ни наведено који степен стручне спреме морају да имају ангажована лица, нити је предвиђено да у МА обрасцима мора да буде видљив податак о степену стручне спреме и о занимању лица за које се наведени обрасци достављају.

Због свега наведеног, Републичка комисија је оценила да наручилац није имао основа да понуду изабраног понуђача одбије у смислу члана 144. став 1. тачка 2) ЗЈН, из разлога на које је указао подносилац захтева, те је стога разматрани навод подносиоца захтева оцењен као неоснован.

На основу свега изнетог, Републичка комисија је, сходно одредби члана 226. став 4. тачка 1) ЗЈН, донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Како би отклонио пропусте констатоване овим решењем, наручилац је дужан да, након пријема истог, понови фазу прегледа и стручне оцене понуда у предметном поступку јавне набавке имајући у виду примедбе Републичке комисије из ове одлуке.

Након што изврши преглед и стручну оцену свих понуда, које је дужан да цени у складу са захтевима из конкурсне документације, наручилац је дужан да одбије све неприхватљиве понуде, те да на правилан и законит начин оконча предметни поступак јавне набавке, при чему је дужан да целокупну извршену стручну оцену понуда детаљно документује и образложи, те да одлуку коју буде донео, која такође мора да буде детаљно образложена у складу са одредбом члана 146. став 4. ЗЈН, објави на Порталу јавних набавки. Поступање на изложени начин ће

омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца. Приликом спровођења поновљене фазе стручне оцене понуда и доношења одлуке којом окончава поступак јавне набавке, наручилац је дужан да отклони све пропусте и неправилности које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 225. став 5. ЗЈН је прописано да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права, а ставом 9. истог члана ЗЈН прописано је да о трошковима одлучује Републичка комисија. Одлука Републичке комисије је извршни наслов.

Одлука о трошковима поступка заштите права, донета је на основу цитираних одредби члана 225. ЗЈН и исти, по оцени Републичке комисије, представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао у предметном поступку заштите права у износу од 120.000,00 динара, који се односи на трошкове уплате таксе за поднети захтев за заштиту права.

Захтев за накнаду трошкова у износу од 45.000,00 динара на име трошкова за сачињавање захтева за заштиту права од стране адвоката, Републичка комисија је оценила неоснованим, из разлога што подносилац захтева уз предметни захтев за заштиту права није доставио пуномоћје за заступање од стране адвоката, нити је предметни захтев за заштиту права потписан и оверен од стране адвоката, у смислу члана 29. став 5. Закона о адвокатури („Сл. гласник РС“, бр. 31/2011 и 24/2012-одлука УС).

На основу наведеног, одлучено је као у ставу II диспозитива овог решења.

Напомињемо да је наручилац дужан да у року од 25 (двадесетпет) дана од пријема предметног решења поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, сходно одредбама члана 230. став 1. и члана 226. став 5. ЗЈН.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци противно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор, подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА

Јелена Стојановић

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** Република Србија – Аутономна покрајина Војводина – Општина Бач – Општинска управа Бач, Трг Зорана Ђинђића бр. 2
- 2) **подносиоцу захтева:** „GASTEC“ д.о.о. Вршац, ул. Ђуре Цвејића бр. 2
- 3) **изабраном понуђачу:** Марко Савић ПР – Постављање водоводних и грејних система Марко Савић ММ, Каравуково, ул. Топличка бр. 17